

Анаит ХУДАВЕРДЯН

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПАЛЕОАНТРОПОЛОГИИ КАВКАЗСКИХ ПОПУЛЯЦИЙ В СВЯЗИ С ИСТОРИЧЕСКИМИ ВОПРОСАМИ

Эпоха античности является одним из наиболее важных периодов в этнической истории народов Кавказа. Экономические, политические и культурные взаимоотношения соседних государств и местной этнической среды имеют долгую и сложную историю, без учета которой невозможно правильное понимание общего исторического развития данного региона. В предлагаемой работе предпринята попытка анализа взаимоотношений народов Кавказа, Восточной Европы и Средней Азии в II-III вв. н. э. Связи между этими регионами, существовавшие постоянно на протяжении не одного тысячелетия, в определенные периоды меняли направления, интенсивность, характер, что определялось конкретными историческими условиями.

История народов Кавказа получила отражение в письменных источниках (древневосточных, греческих, латинских, древнеармянских, древнегрузинских), правда, весьма отрывочных и оставляющих многие вопросы открытыми. И все же данные письменных источников позволяют наметить главные, отправные точки политической и отчасти экономической обстановки на Кавказе в изучаемую эпоху.

При написании настоящей работы основным источником послужил палеоантропологический материал. Как и любой другой источник, он не является полным и исчерпывающим. Какими бы многочисленными материалами мы ни располагали, мы никогда не обладаем ими в полном объеме. Поэтому археологические, исторические подтверждения могут служить основанием для признания того или иного исторического факта, в частности эпизодических отношений между отдельными областями или популяциями.

Основными группами населения, с которыми имели дело народы Кавказа, были скифские, сарматские, сакские и др. племена. В отмеченном регионе не только контактировали древние цивилизации, но и на протяжении тысячелетий контактировали разные антропологические типы. Круг проблем, возникающих при детальном исследовании отдельных популяций, необычайно широк и разнообразен. И это не случайно. Здесь произошло взаимодействие разных этносов местных, генетически связанных с более ранними племенами, и пришлых, удельный все которых был незначительным.

С помощью комплексного анализа данных мы надеемся наметить пути, по которым формировались взаимоотношения этих населений. При анализе материала использовался географический метод. На карты нанесены значения картографируемых признаков при эмпирическом выборе размаха групповых вариаций по каждому признаку.

По черепному указателю /рис. 2/ удлиненная форма черепной коробки /долихокрания/ была характерна для населения Закавказья, Прутско-Днестровского междуречья, среднего Днепра, Литвы, Нижнего Поволжья, Северной Туркмении /Тумек-Кичиджик/; мезокрания проявляется в сериях Причерноморья /некрополи Европейского и Азиатского Босфора, Танаис/, степей Черноморья, Украины, Нижнего Приднепровья /Неаполь скифский, Золотая Балка, Николаевка-Казацкое/, Северного Кавказа, Западного Казахстана, Юго-Западной Туркмении, Западной Туркмении, Северной Туркмении /Тарымская/, Приаралья /Канча, Кала, Туз-Гыр/, Ферганской долины /Гур-Мирон, Исфара/, Южного Таджикистана. Довольно компактную

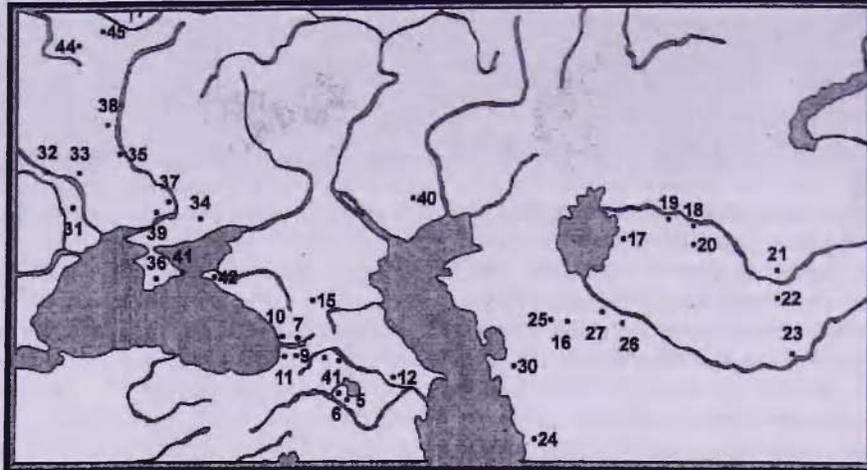


Рис. 1. Локализация сравнительных материалов с территории Восточной Европы и Средней Азии.

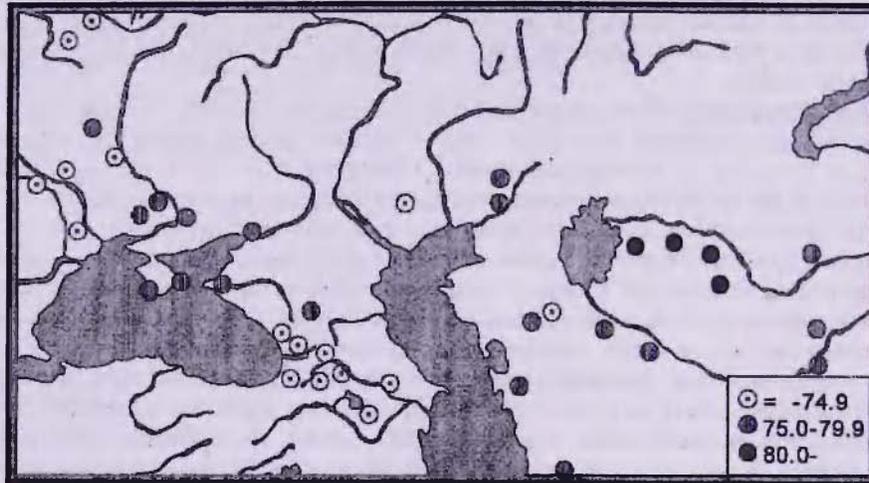


Рис. 2. Географическое распределение черепного указателя



Рис. 3. Географическое распределение высотного диаметра

брахикранную группу составляют серии из районов Приаралья /Чирик-Рабат. гр., Асар. гр., Тагискен, Уйдарак/.

По высоте черепной коробки /рис. 3/ трудно отметить какую-либо закономерность в пространственном распределении. Основные вариации сосредоточены в пределах 134,6-137,8мм и 131,3-134,5.

Наименьший лобный диаметр /рис.4/ обнаруживает отчетливую локализацию в географическом распределении. Все Кавказские серии обнаруживают значительную однородность. Преобладающий вариант данной группы 96,2-99,3мм. По этому признаку аналогичные вариации наблюдаются у большинства серий из Восточной Европы. Тенденции к увеличению наименьшего лобного диаметра обнаруживают Среднеазиатские серии.

Угол профиля лба /рис. 5/ варьирует незакономерно. Преобладающий вариант - 78,6-82,3. Выделяются серии Чирик-Рабатская и Арук-Тау, у которых размеры значительны.

Наименьшие размеры скулового диаметра /рис.6/ - 125-130мм имеют черепа из Ширакавана, Карчахпюра, Мингечаура, Самтавро, Абелии, Гомерети, Жинвали, Будешты, Малаешты, Канча-Кала.

Средние размеры - 132,0-134,9мм характерны Восточно-европейским группам /Николаевка, скифы среднего Днепра, Легенда к карте - рисунку 1 античных краниологических серий/.

МОГИЛЬНИК	ДАТИРОВКА	АВТОРЫ ЦИТИРУЕМЫХ РАБОТ
1. Вениамин	II-III вв. н.э.	Худавердян А.Ю. /1996, 1998/
2. Вениамин 1		
3. Вениамин 2		
4. Ширакаван	II-III вв. н.э.	Паликян А.К.
5. Карчахпюр	II-I вв. до н.э.	Паликян А.К. /1990/
6. Гарни	I-II вв. н.э.	Алексеев В.П. /1974/
7. Самтавро	II-III вв. н.э.	Абдушелившили М.Г. /1978/
8. Самтавро 1	III-I вв. до н.э.	Абдушелившили М.Г. /1978/
9. Жинвали	II-III вв. н.э.	Абдушелившили М.Г. /1978/
10. Гомерети	III-I вв. до н.э.	Абдушелившили М.Г. /1978/
11. Абелия	III-I вв. до н.э.	Абдушелившили М.Г. /1978/
12. Мингечаур	I-VI вв. н.э.	Касимова Р.М. /1960/
13. Мингечаур1		
14. Мингечаур2		
15. Северный Кавказ	I в. н.э.	Алексеев В.П. /1974/
16. Тумек-Кичиджик	V в. до н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
/Саки Сев. Турк./	IV в. н.э.	
17. Чирик-Рабат. гр.	IV-II вв. до н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
18. Асарская гр.	IV-II вв. до н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
19. Тагискен	II-I вв. н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
20. Уйдарак	II-I вв. н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
21. Гур-Мирон	I-III вв. н.э.	Гинзбург В.В. /1972/
22. Исфарин. р-н	I в. н.э.	Гинзбург В.В. /1972/
/Ферг. дол./		
23. Арук-Тау /юг Тадж./	II-III вв. н.э.	Кияткина Т.П. /1976/
24. Мешрети - Тахта	II-III вв. н.э.	Кияткина Т.П. /1976/
/юго-запад. Турк./		
25. Тарымская /сев. Турк./		II-III вв. н.э. Гинзбург В.В. /1972/
26. Канча-Кала	I в. н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
27. Туз-Гыр	I в. н.э.	Трофимова Т.А. /1972/
28. Савроматы	I в. н.э.	Гинзбург В.В., Трофимова Т.А. /1972/
/зап. Казах./		
29. Сарматы /зап. Казах./	I в. н.э.	Гинзбург В.В. /1972/
30. Запад. Туркм.	I в. н.э.	Великанова М.С. /1975/



Рис. 4. Географическое распределение наименьшего лобного диаметра

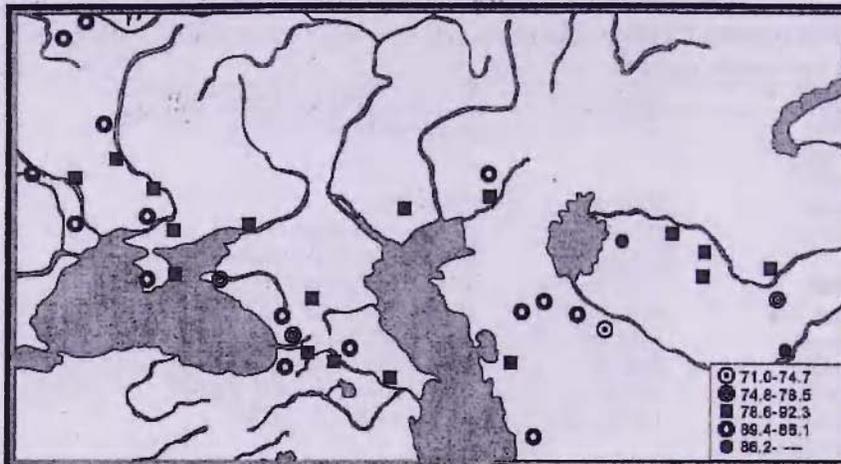


Рис. 5. Географическое распределение угла профиля лба от назиона



Рис. 6. Географическое распределение скулового диаметра

31. Будештский мог-к	I в. н.э.	Великанова М.С. /1975/
32. Малаешты	I в. н.э.	Великанова М.С. /1975/
33. Николаевка	IV-III вв. до н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
34. Скифы степ. Черноморья	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
35. Скифы среднего Днепра	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
36. Скифы Исаполя	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
37. Скифы Золотой Балки	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
38. Сарматы Украины	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
39. Николаев, -Казац.	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
40. Нас. Ниж. Повол.	I в. н.э.	Кондукторова Т.С. /1972/
41. Боспорское царство /Европ. Босп./	I в. н.э.	Герасимова М.М. /1987/
42. Фанагория /Азиат. Босп./	IV-III вв. н.э.	
43. Танаис /Ниж. Дона/	III в до н.э. - IV в.н.э.	
44. Аукштайты	VI - V вв. до н.э.	Денисова Р.Я. /1975/
45. Жемейты	II - IV вв. н.э.	

Причерноморья /Европейский и Азиатский Боспор, Танаис/, скифы Неаполя, Николаевка-Казацкое, Золотая Балка/. В то же время серии из Северного Кавказа, Бениамин¹, Ферганы /Исфара/ имеют аналогичные вариации. Большие размеры скулового диаметра, в пределах 135-140мм, сосредоточены главным образом в районах Средней Азии.

Меньшие величины верхней высоты лица /рис. 7/ - 64,0-68,9мм отмечены на черепах из Карчахпюра и Танаиса. Закавказские и Восточно-европейские серии были средневысоколицыми, тенденцию к увеличению высоты лица обнаруживают северо-кавказский и среднеазиатские серии.

Высота орбиты /рис. 8/ мало варьирует. Большинство групп имеют низкие орбиты. Высокие орбиты отмечены в Приаралье - Канча-Кала и Тагискен.

Средняя ширина орбиты /рис. 9/ - 38,8-40,1мм отмечена у черепов из Карчахпюра и Вениамина¹. Остальные серии отличаются широкими орбитами - 40,2-43мм.

Распределение краниологических серий по ширине носа /рис. 10/ несистемное. Преобладающий вариант сосредоточен в пределах - 24,7-25,5мм /Бениамин², Ширакаван, Мингечаур, Мингечаур 2, Жинвали, Самтавро, Неаполь скифский, степей Черноморья, Николаевка-Казацкое, Золотая Балка, Николаевка, среднего Днепра, сарматы Украины, Будешты, Жемейты, Ниж. Поволжья, Зап. Казахстан, /савроматы/, Тарымская, Туз-Гыр, Асара, Исфара/. Наименьшие величины - 22,9-23,7мм - этого признака имеют черепа из Северного Кавказа, Мешрети-Тахта, Гур-Мирона, Фанагории.

В вариациях дакриальной высоты /рис. 11/ наименьшие величины имеют черепа - Абелии, Жинвали, Самтавро, Малаешты, Мешрети-Тахта, Тарымской серии, Тагискена, Ферганы /Исфара/. Высокие величины этого признака фиксируются в сериях Вениамин, Северный Кавказ, Тумек-Кичиджик, Ниж. Поволжья.

По симотической высоте /рис. 12/ трудно выделить определенные локальные группы. Наименьшие величины - 3,8-4,7 - мм имеют черепа-Бениамин¹, Мингечаур, Мингечаур², Неаполь скифский, Ев. Боспор, Золотая Балка, Николаевка-Казацкое, сарматы Украины, скифы сред. Днепра, Будешты, Малаешты, Жемейты, Тагискен, Исфара, Чирик-Рабат. гр., Канча-Кала, Зап. Казахстан. Средние размеры - 4,8-5,2мм - сосредоточены в Туркмении, в

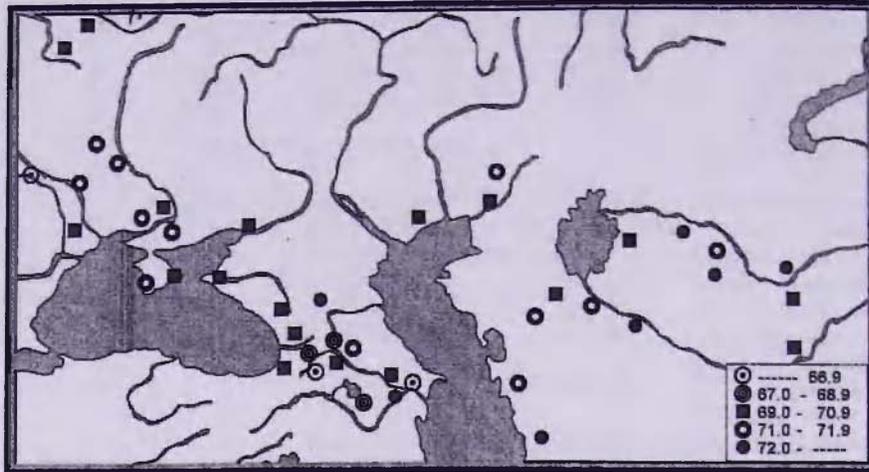


Рис. 7. Географическое распределение высоты лица

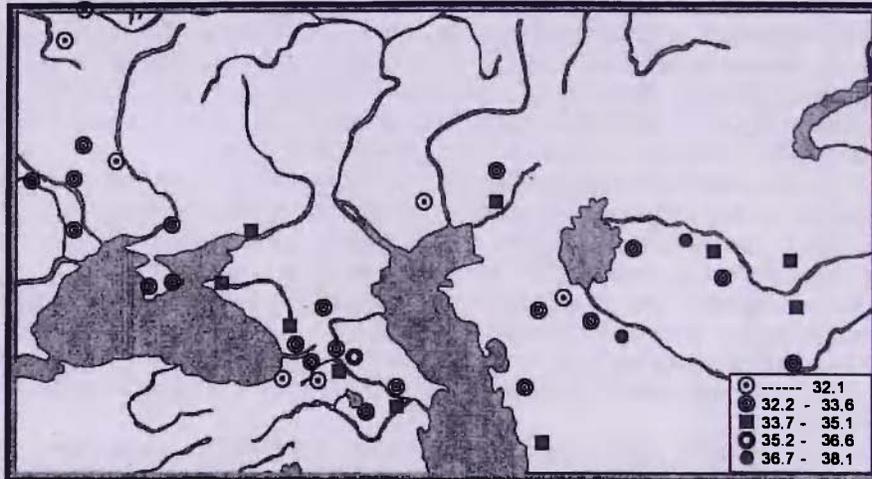


Рис. 8. Географическое распределение высоты орбиты

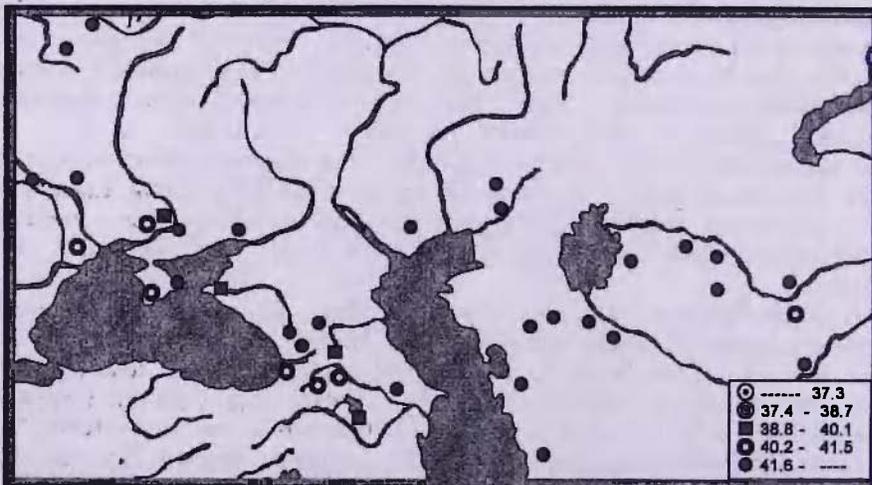


Рис. 9. Географическое распределение ширины орбиты

Приаралье /Туз-гир, Асара, Уйдарак/, в Фергане /Гур-Мирон/, Причерноморье, /Аз. Боспор, Танаис/, степях Черноморья, Закавказье /Бениамин, Карцахпюр, Самтавро, Самтавро1/. Наибольшие величины - 5,3-6,2мм - сосредоточены в сериях - Бениамин2, Северный Кавказ, Ширакаван, Мингечаур 1, Абелия, Гомерети, Николаевка, Аукштайты, Арук-Тау.

Наименьшие величины назомаларного угла /рис.13/ - 132-135,9 - сосредоточены в сериях Бениамин2, Мингечаур, Мингечаур 1, Самтавро, Николаевка, Тумек-Киндхик, Тарымская, Канча-кала. Основные вариации сосредоточены в пределах 136,0-138,9 /Ширакаван, Карцахпюр, Мингечаур2, Жинвали, Самтавро 1, Неаполь скифский, степей Черноморья, Малаешты, Аукштайты, население Нижнего Поволжья, Исфара, Арук-Тау/. Некоторая уплощенность может быть отмечена в сериях Вениамин 1, Северного Кавказа, Гометети, Мештрети-Техта, Западной Туркмении, Туз-Гыр, Асар. гр., Уйдарак, Запад. Казахстана, Причерноморья /Ев. Боспор, Аз. Боспор, Танаис/, Украины. Наибольшие величины - 142-147 - отмечены в сериях - Абелия, Гур-Миро, Чирик-Рабат. гр., Тагискен, Жемейты/.

Распределение зигмаксиллярного угла /рис.14/ обнаруживает пеструю картину. Величины его в пределах 120-126,9 отмечены в сериях Вениамин 2, Ширакаван, Мингечаур, Мингечаур 2, Абелия, Жинвали, Самтавро, Самтавро 1, Гомерети, Николаевка, сарматы Украины, Будешты, Малаешты, среднего Аукштайты, Тарымская, Канча-Кала, Исфара. Величины зигмаксиллярного угла в пределах 127, 0-129,9 сосредоточены в сериях Мингечаур 1, Северного Кавказа, Причерноморья (Ев. Боспор и аз. Боспор), степей Черноморья, Украины, Мештрети-Техта, Туз-Гыр, Ферганы (Гур-Мирон), Арук-Тау. Наибольшие величины - 130-135 - отмечены у черепов Вениамина, Вениамина 1, Казахстана, Чирик-Рабат. гр., Тагискена, Асар. гр., Уйдарака).

По углу выступания носовых костей (рис 15) можно отметить сходство Закавказских и Восточно-европейских серий. Однако, несколько серий в указанных регионах выделяются заниженными значениями этого признака (Мингечаур, Северный Кавказ, Фанагория, Танаис, Неаполь скифский, Будешты, Малаешты). Значительные вариации этого признака отмечены в Средней Азии.

Для оценки анализа географического распределения краниологических признаков у античного населения Кавказа, Восточной Европы и Средней Азии используются два по смыслу близких, но не тождественных понятия-уровень морфологической дифференциации и степень морфологической специфичности. Морфологическая дифференциация связана с оценкой расхождения групп по отдельным признакам, морфологическая специфичность по комплексам признаков.

Итак, можно выделить два комплекса признаков, приуроченных к определенным территориям. Основная часть населения обладала средними значениями краниологических признаков, варьирующих в пределах, характерных для европеоидных форм, вариации суммарных характеристик в отдельных сериях складываются в два ареала, население внутри каждого из которых характеризовалось своей морфологической спецификой. Первый ареал - Восточная Европа и Кавказ, где горизонтальный лицевой профиль был относительно острым, второй - Средняя Азия, где он был более уплощенным.

Географическая локализация вариаций признаков в данном случае отражает не изначальную дифференциацию, а представляет собой вторичное явление и связана с расселением носителей разных археологических культур.

Широкое сопоставление Кавказских серий с населением Восточной

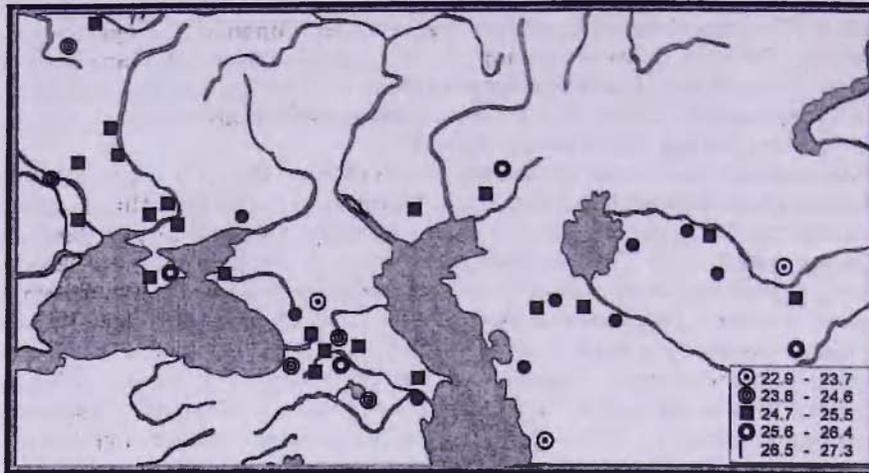


Рис. 10. Географическое распределение ширины носа

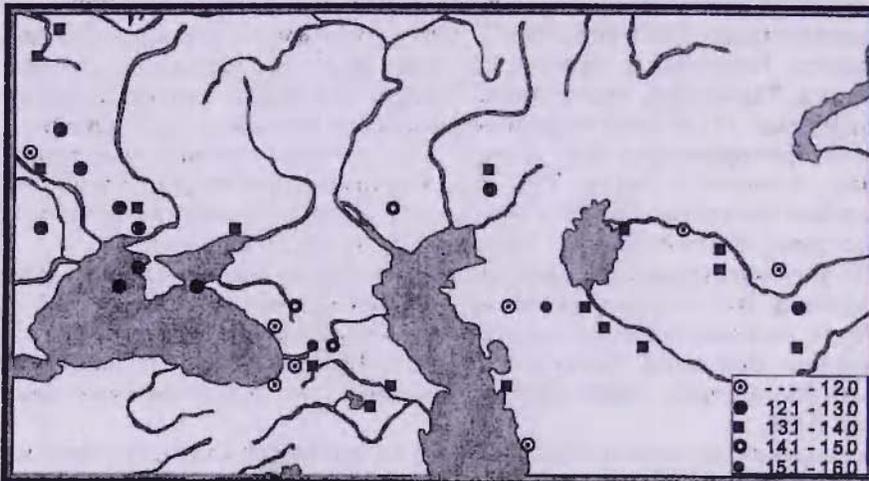


Рис. 11. Географическое распределение дакриальной высоты

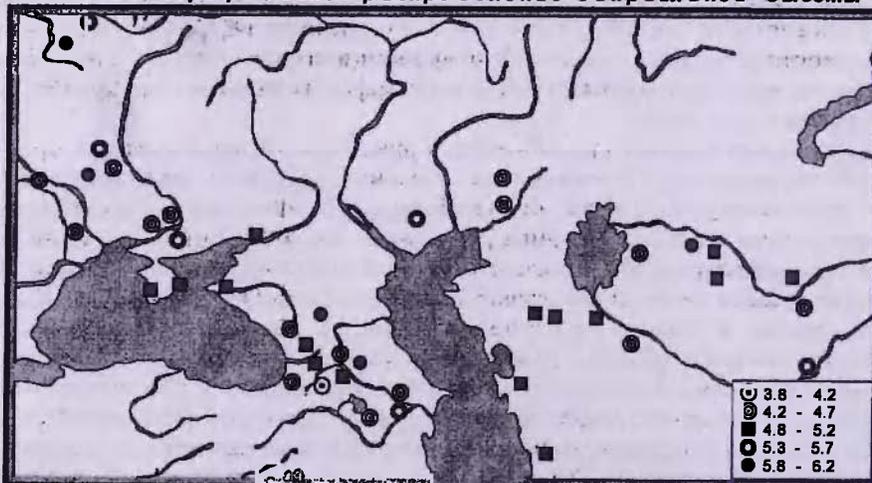


Рис. 12. Географическое распределение симотической высоты

Европы, Средней Азии позволяет выявить наличие морфологически близких групп в географических рамках всей этой обширной территории. Население Николаевки, Туркмении (Мешрести-Тахта, Тумек-Кинчиджик) имеют сходные комплексы с краниологическими материалами из Кавказа. Проведенный анализ был однозначен в том отношении, что показал европеоидный характер всего населения.

Географический метод вскрыл с большей или меньшей убедительностью вариации комплексов и позволил выявить фенотипически сходные комплексы. Вся вскрываемая палеоантропология морфологическая дифференциация европеоидной расы на территории Кавказа имела место в рамках индоиранского или иранского единства.

Все проведенные сопоставления можно дополнить анализом межгрупповой корреляции между 20 краниологическими признаками.

Анализ корреляционной матрицы показывает нарушение связи продольного диаметра с такими размерами, как поперечный, скуловая ширина и высота лица, размеры носа и угол выступления. Очень тесную связь имеет скуловая ширина с наименьшей шириной лобной кости, тогда как поперечный диаметр не связан с ней значным коэффициентом (Ефимова, 1991), но связь все же достаточно высока и положительна. Можно отметить, что брахикранные варианты широколицы и широколобы, тогда как долихокранные отличаются противоположной комбинацией признаков. В мужских сериях ширина орбиты связана высоким положительным коэффициентом с высотой черепной коробки, высота орбиты достаточно тесно связана с поперечным диаметром. Налицо перекрестная тенденция межгрупповой связи широтных и высотных размеров лица и черепной коробки, т. е. сочетание высокоголовости с широкоорбитностью. В лицевом отделе межгрупповая связь отсутствует между шириной и высотой лица, но зато последняя имеет тесную корреляцию с высотой и шириной орбиты. Обращаясь к угловым размерам, можно отметить, статистически значимую связь угла лица с высотой орбиты, т. е. более высокоорбитные группы более ортогнатны. В мужской группе высокий коэффициент получен для назомаллярного угла с высотным диаметром. Между выступанием носовых костей и некоторыми признаками лица имеется определенная корреляция. Так, большее выступание носовых костей связано с большой шириной скул и меньшими величинами высоты лица и зигмаксиллярного угла.

Корреляционные матрицы мужских и женских серий были подвергнуты каноническому анализу, в результате чего из первой было извлечено пять переменных и столько же из второй. Наиболее важными расодиагностическими признаками для сравнительных серий являются размеры переносья, ширина орбиты. Принимая во внимание высокую таксономическую ценность этих признаков в расовой диагностике, можно, следовательно, говорить о существовании антропологических различий. Рассмотрим взаимоотношения признаков в мужских сериях в I канонической переменной (отражает 48.95% объясняемой изменчивости) системы 20 признаков. Учитывая характер связи признаков, можно сказать, что большие значения соответствуют морфологическим группам с большими размерами ширины лица, высоты носа и дакриальной, ширины симотической. Вторая каноническая переменная (отражает 23.60%) своими большими значениями выделяет ширину орбиты, дакриальную высоту, а также назомаллярный угол.

Рассмотрим взаимоотношения признаков в женских сериях в I канонической переменной (отражает 65.63% объясняемой изменчивости).

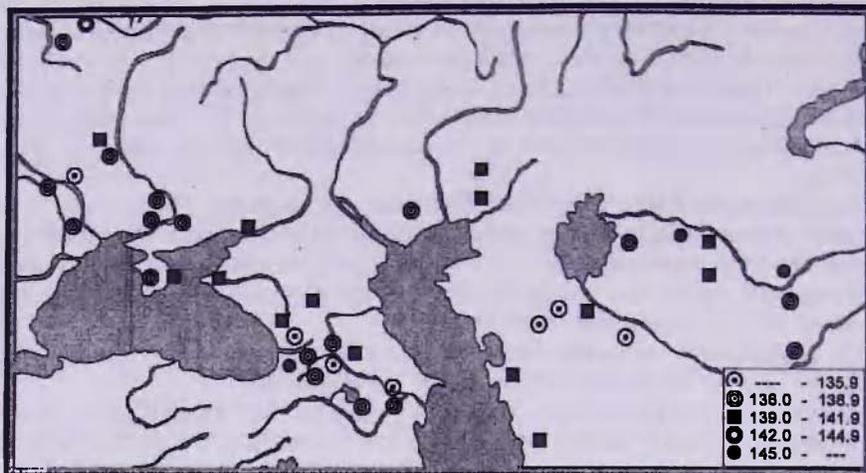


Рис. 13. Географическое распределение назомалярного угла



Рис. 14. Географическое распределение зигомаксиллярного угла

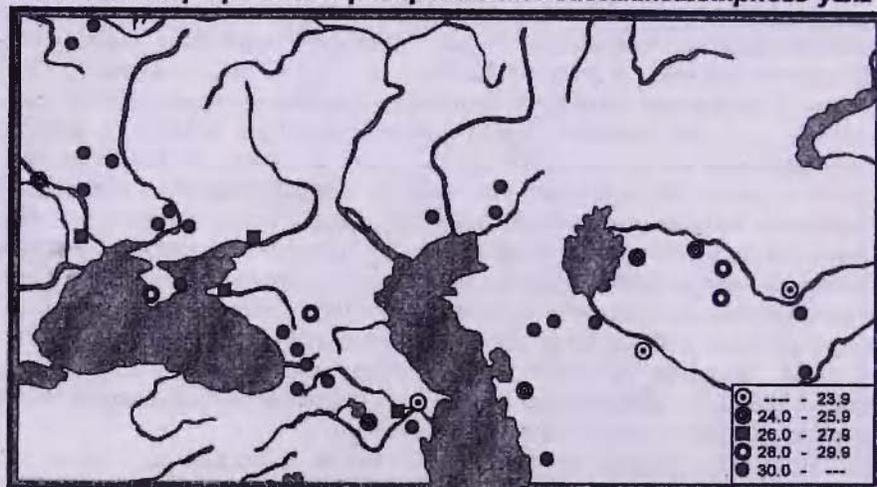


Рис. 15. Географическое распределение угла выступания носовых костей

Большие значения в этой переменной характеризуют длину основания лица, высоту симотическую, углы - общий лицевой и назомалярный. Во II переменной (16.11%) - большие значения характеризуют высоту лица, носа, орбиты, симотическую и дакриальную высоту, ширину симотическую и дакриальную, угол лба.

Таким образом, на основании приведенной характеристики морфологических комплексов можно утверждать, что I каноническая переменная отражает разделение групп на долихокраних, узколиких и низкоорбитных с острым горизонтальным профилем лицевого скелета. Анализ II канонической переменной показывает разделение групп на брахикраних, широколиких, высокоорбитных с уплощенным лицом. На рис. 16 изображены расположения серий в координатах I и II канонических переменных.

Были вычислены линейные дискриминантные функции для 20 признаков. Расположение групп по оси линейной дискриминантной функции говорит об обособленной локализации кавказских серий. Краниологические серии - Вениамин 2, Мингечаур 1, Ширакаван, Самтавро, Жинвали объединились в единую, довольно компактную группу. В то же время серия Николаевка проявляет определенное сходство с черепами из Вениаминского могильника (1). В морфологическом комплексе, который фиксируется у черепов из Вениамин 2, преобладают антропологические особенности краниологических серий, нетрудно заметить, что вторая Вениаминская группа сближается также с населением юго-западной Туркмении (Мешрести-Тахта). Вениаминская серия с популяциями - Золотой Балки, Среднего Днепра, Неаполя особой близости не наблюдается. Максимальные же различия фиксируются с населением Боспорского царства, савроматами и сарматами западного Казахстана, северной Туркмении (Тарымская и Тумек-Кичиджик), населением нижнего Поволжья. Другая линия сопоставлений выявляет сходство серий Абения, Гомерети и Карчахпюр.

Как выше было отмечено, из матрицы межгрупповых корреляций было выявлено пять канонических переменных соответственно в мужских и женских группах. Учитывая это сходство, рассмотрим расположение групп по оси линейной дискриминантной функции. Женские Закавказские серии, также как и мужские, локализуются компактно вокруг одного морфологического комплекса.

Краниологическая близость закавказских групп позволяет говорить о том, что в их составе доминирует тот же антропологический тип. Результаты сравнения показывают, что черепа из Вениамин1 таксономически ближе всего к населению Николаевки, Самтавро 1, Ширакаван, Жинвали, Гарни и Гомерети. Другая линия сопоставлений выявляет сходство серий Карчахпюр, Мингечаур, Вениамин, Самтавро, Мингечаур 1, Вениамин2, Мингечаур 2. При дискриминантном анализе все эти выборки объединились в единую, довольно компактную группу.

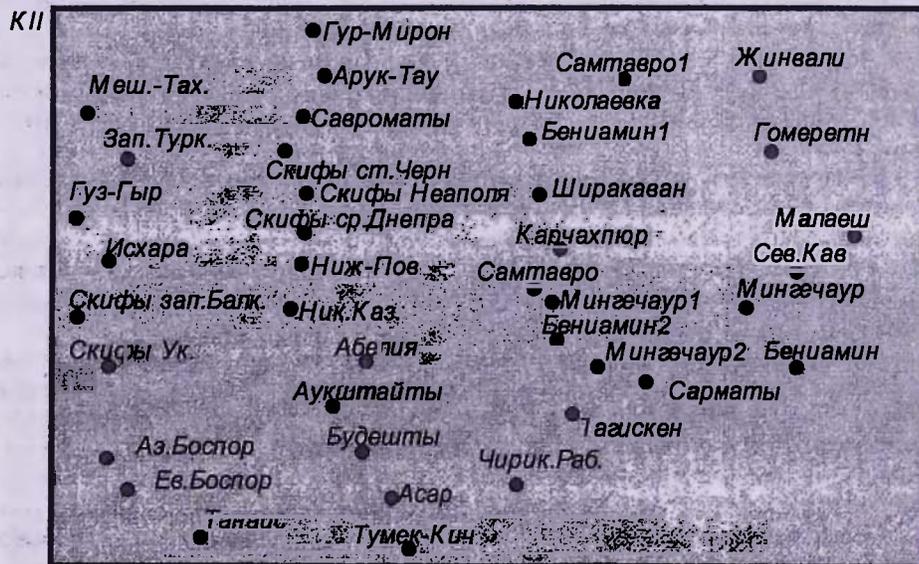
Таким образом, обе картины мужских и женских групп демонстрируют относительное единообразие.

В качестве сравнительного фона были использованы сопоставление населения Кавказа, Средней Азии, Передней и Южной Азии и Индии, проведенные в 1984г. В. Алексеевым, Т. Ходжаевым, Х.Халиловым. Исследователи отмечают наибольшую морфологическую близость черепов из Караташа, Ал-Убейда, Гинчи, Самтавро, Минет-Ал-Бейда и т.д. Расширив ареал и включив Восточную Европу и Армению в 1997г. нами было проведено широкое сопоставление, позволяющее дополнить данные Алексеева и др. и



K1

Рис. 16. Результаты канонического анализа краннологоических серий с территории Кавказа, Восточной Европы и Средней Азии



K1

Рис. 17. Результаты канонического анализа краннологоических серий с территории Кавказа, Восточной Европы и Средней Азии

выявить наличие морфологически близких групп в рамках этих территорий. Черепа из Ланджика, Самтавро, Мингечаура, Гинчи, Геоксюра, Карадепе, Ал-Убейда и населения трипольский культуры Молдавии обнаруживают наибольшую морфологическую близость.

Исследованиями установлено, что между этими территориями имелись тесные этнические связи. В своих работах Н. Марр отмечал теснейшие связи

скифов, сарматов с Кавказом. В работах Б. Пиотровского, посвященных разрешению "скифской проблемы", указано, что те племена и то общество, которое мы называем "скифским" следует изучать на широкой территории, включая Кавказ, среднюю Азию.

Анализ археологического материала Восточного Закавказья по мнению М. Погребовой позволяет утверждать, что здесь в течение длительного времени обитали ираноязычные племена. Следует учитывать также легкость проникновения в Закавказье ираноязычного элемента и в последующие эпохи.

Используя результаты исследования этнических взаимоотношений населения ранней бронзы, не преследуют цели выявления сходства или различия между населением эпохи бронзы и античности. Первая была привлечена для указания существования постоянных, уходящих в глубину древность контактов между этими территориями.

Античные авторы в понятие "скифы" включали большое количество племен на широкой территории, но стоящих на одинаковой ступени общественного и культурного развития.

Страбон указывал, что "известные /народы/ северных стран назывались одним именем скифов или номадов". Скифское общество характеризуется именно широкими связями и взаимным скрещением культурных и этнических элементов.

Греческие источники не ограничивают Скифию причерноморскими степями и степями Азии, а связывают ее также с Кавказом.

Данные, выявляемые в результате настоящего исследования, демонстрируют характерную картину инфильтрации в пределах I в. до н.э. - III в.н.э. ограниченной этнической группы, определенно чужеродной местному этноsubstrату. Фактически, аналогичная ситуация прослеживается и в Грузии /Самтавро и т.д./, по среднему течению Куры /Мингечаур/, на некоторых памятниках Северного Кавказа. При сравнительно конкретных сведениях о регионе наибольшей концентрации населения с представленной антропологической характеристикой, возможно определить основные направления продвижения этих этнических импульсов от их первоисточника в Закавказье. Это Молдавия /мог. Николаевка/ и юго-запад Туркмении Мешрети-Тахта.

Возможно, они поступили или в качестве пленных, рабов, наемников или путем брака. Хочется вспомнить Хоренаци, который писал о браке Арташеса с Сатеник.

Бениаминский могильник с достаточным основанием можно рассматривать модель, как исторических, этнических процессов, протекавших на территории Кавказа и Закавказья в античную эпоху.

Возможно, последующие антропологические находки смогут несколько изменить нарисованную здесь картину основных связей Кавказа. Думается, однако, что предложенный выше анализ сохранит свое значение и сможет быть использован при дальнейшем изучении вопроса. В предложенном здесь анализе была поставлена задача взять от антропологического источника все, что возможно, для освещения данной темы, не пытаясь в то же время на его основании разрешить все проблемы, связанные с этим достаточно сложным в истории Кавказа периодом.

ԿՈՎԿԱՍԻ ԲՆԱԿՉՈՒԹՅԱՆ ՀՆԱՍԱՐԴԱՐԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՍՏԱՌՈՏ ՇԱՐԿՐԱՆՔԸ ԿԱՊՎԱԾ ՊԱՏՍԱԿԱՆ ՀԱՐՑՆԵՐԻ ՀԵՏ

Անկոնիում

Ա.Խուդավերդյան

Կովկասի բնակչությունը դարեր ի վեր գտնվել է և՛ին քաղաքակրթությունների քաղաքական, անասական, մշակութային փոխազդեցությունների խաչմերուկում: Էթնիկական և մարդարանական տարթեր խմբերի ներթափանցումները տեղի բնակչության մարդարանական ախյի վրա թողել են իրենց ձևարանական կնիքը: Գրավոր աղբյուրների տեղեկությունները իրանալեզու ցեղերի/սկյութներ, սարմաաներ, սիրակներ և այլն/ մ.թ.ա. 1-մ.թ.3-րդ դարերում դեպի Կովկաս /մասնավորապես Անդրկովկաս/ ներթափանցումների մասին լրացվում են ենամարդաթանական ուսումնասիրությունների տվյալներով, որոնք առաա նյութ են պարունակում նրանց տեղաշարժերի բնույթի և ուղիների մասին:

Բենիամինի դսմարանապաշայի ենամարդարանական տվյալների եիման վրա սաացված պատկերը կարելի է դիտարկել որպես անտիկ ժամանակաշրջանում Կովկասում և Անդրկովկասում ընթացող պատմական և էթնիկական պրոցեսների մոդել: Այս ավյալները զուգորդվում են Անդրկովկասի, Սիջին Ասիայի և Արևելյան Եվրոպայի ենամաժամանակյա դամարանադաշաներից սաացված այլ էթնիկական ներթափանցումների պատկերին: Ուսումնասիրության արդյունքները ցույց են տալիս մ.թ.ա. 1-մ.թ.3-րդ դարերում տեղական էթնոաուրստրաաի մեջ օաաը, ենամեմտաթաթ վոքրաթիվ էթնիկական խմբերի ներթափանցման և ուժացման պատկեր: